

Ю. В. Пичугина

Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова

СИСТЕМНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗМЕРЕНИЮ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ

В статье представлен анализ существующих подходов к измерению теневой экономики и предложена их классификация по соответствующим группам. Выявлены особенности теневого сектора и методики его измерения в странах с трансформационной экономикой.

Ключевые слова: теневая экономика, неформальный сектор, методы оценки, оценка ВВП, показатели занятости.

Теневая экономика играет важную роль в экономической жизни любой страны мира. Особенно заметна ее роль в экономике стран, переходящих от плановой экономики к рыночной. В начале 1990-х годов реформы стран бывшего СССР были сосредоточены на макроэкономической стабилизации, приватизации, на создании правовых основ рыночной экономики. И если в этот период проблеме теневой экономики почти не уделялось должного внимания, то к концу 1990-х годов теневая экономика была признана основной проблемой на пути достижения прогресса во многих странах бывшего СССР.

Проблеме теневой экономики, причинам ее развития посвящено ряд специальных научных публикаций как отечественных, так и зарубежных ученых [1–6]. Однако, несмотря на их важность, в них недостаточно внимания уделено проблеме измерения теневой экономики, в частности, специфике методики ее измерения в Украине, что делает данную статью актуальной и в теоретическом, и в практическом отношении.

Целью статьи является систематизация и классификация существующих методов измерения теневой экономики, а также выявление специфики применения существующих методов в Украине.

Измерение теневой экономики, оценка ее масштабов является достаточно сложной задачей. Это связано с самой ее природой — теневая экономика носит скрытый характер и возникает из-за стремления избежать измерения. На современном этапе для измерения теневой экономики применяются различные методы. Условно все существующие подходы к измерению теневой экономики можно классифицировать по следующим группам (рис. 1). В зависимости от охвата измерения методы можно разделить на макрометоды и микрометоды. Первые исследуют всю экономику в целом, последние — исследуют отдельные хозяйствующие субъекты.

По характеру изучаемых материалов различают: интегральные и дифференциальные методы. К интегральным относят: методы, оценивающие показатели занятости; методы, оценивающие показатели финансово-кредитной системы; методы, изучающие взаимосвязи социально-экономических показателей. Дифференциальные — это методы оценки теневых процессов

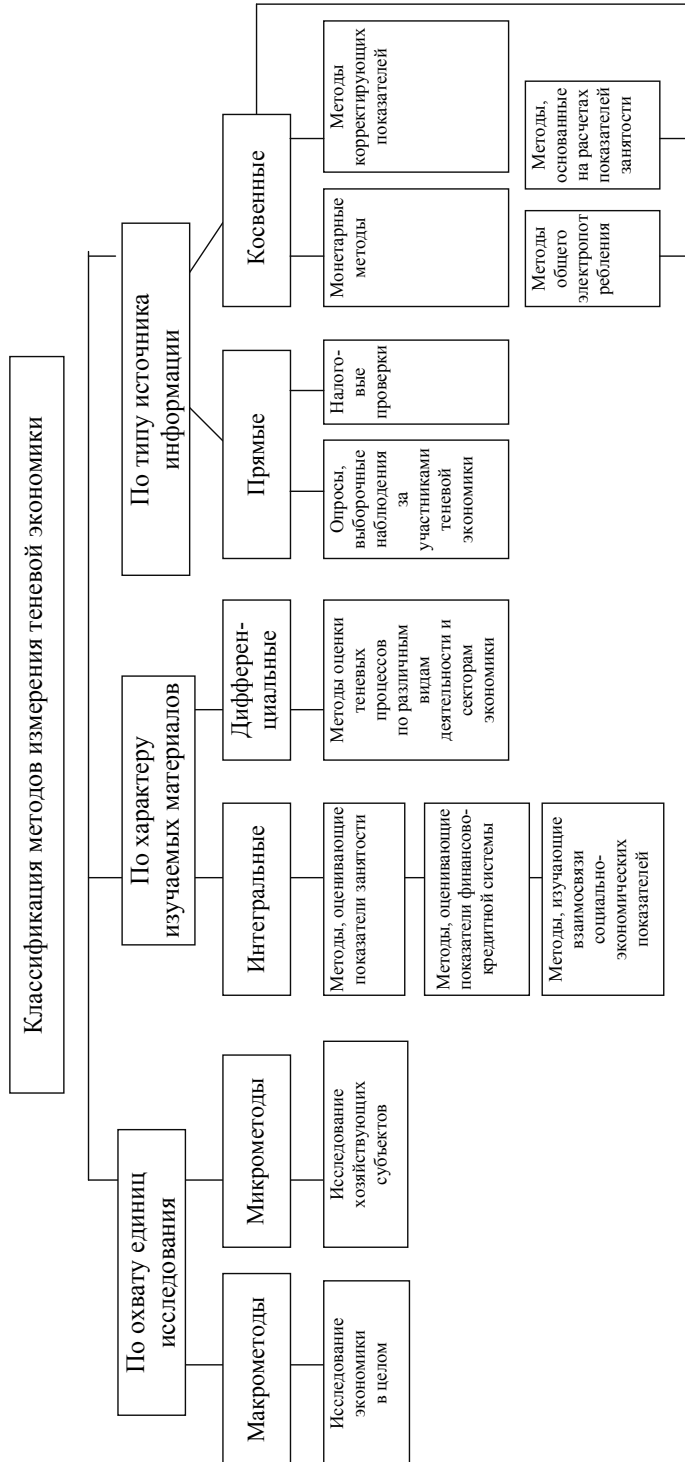


Рис. 1. Подходы к измерению теневой экономики

по различным видам деятельности и секторам экономики (производство, транспорт и т. п.).

По типу источника информации методы делят на прямые и косвенные. Прямые методы — опросы, выборочные наблюдения за участниками теневой экономики, налоговые проверки для выявления расхождений между доходами и расходами отдельных групп налогоплательщиков, а также для характеристики отдельных аспектов теневой деятельности или для ее оценки по определенной группе экономических единиц. Важное место среди прямых методов занимают широко применяемые опросы и обследования. Недостатком таких методов является то, что они требуют значительного времени и, как правило, дорогостоящие.

К тому же, как показывает практика, проведение опросов населения и специальные выборочные обследования дают заниженные результаты, т. е. население склонно искажать информацию.

Поэтому наиболее эффективным является сбор не прямой, а косвенной информации о масштабах теневой деятельности. Косвенные методы измеряют экономическую активность при помощи переменных, коррелирующих с показателями общей деловой активности. Результаты, полученные при оценивании, далее сравниваются с официальными оценками ВВП, и разрыв между ними относят к теневой экономике. К косвенным методам относятся: монетарные методы; методы корректирующих показателей; методы, основанные на расчетах показателей занятости; методы общего электропотребления и т. д.

Следует отметить, что на современном этапе широко распространено применение косвенных методов оценки теневой экономики, основанных на анализе имеющейся информации налоговых, финансовых, таможенных органов и т. д. Остановимся на них более подробно.

Среди косвенных методов наиболее распространенными являются монетарные методы, т. е. методы, направленные на изучение денежного обращения. К ним относят: анализ чистой стоимости, расчет денежного оборота, расчет покрытия расходов, расчет кассового дефицита.

Метод анализа чистой стоимости является достаточно эффективным средством для выявления у налогоплательщика теневых денежных средств, скрытых доходов. Особенностью данного метода является то, что для выявления скрытых доходов не требуется проведение бухгалтерского учета и определение размеров прибыли. В основе данного метода лежит идея о том, что улучшение состояния налогоплательщика за определенный период времени может произойти только за счет доходов, подлежащих налогообложению, доходов, не облагаемых налогом, и разовых денежных поступлений. Если при подсчете будет установлено, что прирост имущества и личное потребление с учетом определенных начислений и отчислений превышают доходы, за которые уплачены налоги, то отсюда следует, что прирост имущества носит незаконный характер. При невозможности документально точно определить потребительские расходы, используют информацию о прожиточном минимуме и средних расходах на ведение домашнего хозяйства, которая публикуется органами статистики.

Метод расчета денежного оборота является разновидностью метода анализа чистой стоимости. Расчет денежного оборота ограничивается только анализом доходов и расходов. Существует два вида расчета денежного оборота: подсчет общего денежного оборота, распространяющийся на производственную и частную сферу, и подсчет денежного оборота, при котором учитываются только производственные или только частные денежные поступления и платежи. Основной идеей метода расчета денежного оборота является то, что налогоплательщик за рассматриваемый период времени не может израсходовать или накопить денег больше, чем он имеет из доходов и других источников.

Метод расчета покрытия расходов. При использовании данного метода сопоставляются фактически произведенные наличные платежи с теми суммами денег, которые имелись у проверяемого лица. Этот метод представляет собой упрощенную модификацию метода расчета денежного оборота. При исчислении покрытия расходов учитываются также те деньги, которые налогоплательщик имеет не от места официальной работы по найму. Данный метод используется в тех случаях, когда отсутствует достаточная информация об имущественном положении налогоплательщика.

Метод расчета кассового дефицита. Данный метод проверки денежного оборота может применяться при ревизии малых и средних предприятий, в кассы которых поступают наличные денежные средства, учитываемые в кассовой книге. Если расходы за определенный период времени превышают сумму начальной кассовой наличности и денежных поступлений за тот же период времени, то это свидетельствует о кассовом дефиците и может служить основанием для более обстоятельной проверки предприятия.

Методы корректирующих показателей заключаются в сопоставлении экономических показателей с факторами внешней среды, в которой функционирует предприятие. В качестве примера можно привести сопоставление динамики объема продаж какого-либо товара конкретным предприятием и изменением конъюнктуры рынка данного товара. Требуется выяснения, например, существенный рост реализации в условиях снижающегося спроса. Данный метод может быть использован при сравнении цен, тарифов, по которым реализуются товары со среднерыночными.

В основе метода общего электропотребления лежит идея о том, что прирост реального ВВП приведет к росту потребления электроэнергии. Перерасход и будет рассматриваться как подпитка теневого производства. Впервые был применен для стран с переходной экономикой в работах А. Кауфамана и Д. Калиберда [1]. Авторы подробно рассмотрели экономику Украины, используя два подхода для анализа теневой экономики Украины: во-первых, микрометоды, во-вторых, метод электропотребления. Авторы нашли соответствие между их результатами. Они также применили метод электропотребления для оценки теневого сектора в других странах и определили, что размер теневой экономики в этих странах статично большой и отмечен значительным ростом в 1989–1994 гг., а внутри страны эволюция теневой экономики характеризуется значительной вариацией.

Работа А. Кауфмана и Д. Калиберда представляет несомненный интерес и потому, что авторы обсуждали специфику теневого сектора в переходных экономиках (в частности, Украины). Они выделили следующие особенности:

- государственный сектор принимает активное участие в теневой экономике;
- привычно думать, что теневая деятельность обычно невелика и практически незаметна, нужны усилия, чтобы ее обнаружить. В переходных экономиках, что интересно, теневая экономика довольно большая и заметная;
- нет резкого различия и противостояния между официальным и неофициальными секторами;
- теневая экономика в основном некриминальная. Большинство предприятий работают подпольно, чтобы избежать избыточного регулирования и налогообложения;
- теневой сектор в странах с переходной экономикой остро реагирует на изменения в экономической политике правительства;
- если в развитых странах для нелегальных расчетов используется в основном национальная валюта, то в Украине нелегальные расчеты осуществляются в иностранной валюте, как правило, в долларах США.

Работа Джонсона, Кауфмана и Шлеифера [2] является своего рода продолжением статьи Д. Кауфмана и А. Калиберды и развивает ее в нескольких направлениях. Она описывает роль теневой экономики в переходных странах и определяет ее размер. Для определения размера теневой экономики в странах с переходной экономикой авторы используют метод общего электропотребления и формулу единичной эластичности. В частности, работа исследует влияние коррупции, чрезмерного регулирования и налогообложения на официальный и теневой сектор, на бюджет правительства и на производство общественных благ.

Среди методов, основанных на расчетах показателей занятости, следует выделить так называемый “итальянский” метод, разработанный и применяемый Итальянским институтом статистики, который в настоящее время считается наиболее авторитетным в вопросах определения параметров теневой экономики [3]. При разработке этого метода специалисты исходили из того, что собрать достоверные данные о производстве (особенно о производстве в малом бизнесе) и сфере услуг достаточно проблематично. Одна из причин этого — сознательное занижение показателей производства с целью уклонения от налогообложения, отсюда и неохотные контакты многих предпринимателей со статистической службой, игнорирование ими предлагаемых анкет.

Между тем наличие большого количества малых предприятий для итальянской экономики довольно типично. Поэтому специалисты Итальянского института статистики сделали упор на изучении уровня занятости и отработанного рабочего времени. В ходе определения размера теневой экономики ими было выделено два основных метода: метод, основанный на расхождении между фактическим и официально зарегистрированным уровнем занятости, и метод, основанный на расхождении между величи-

ной фактически отработанного за неделю рабочего времени и официально зарегистрированного.

Метод, основанный на расхождении между фактическим и официально зарегистрированным уровнем занятости состоит в том, что реальный уровень занятости оценивается по данным выборочного обследования домашних хозяйств. Распространив выборочные данные на всю генеральную совокупность, можно получить оценку численности реально занятых по всей экономике. Разница между официально определенной величиной занятых и показателем, полученным по выборке, покажет с некоторой погрешностью число занятых в теневой экономике. Произведение численности занятых в теневой экономике и средней по народному хозяйству производительности труда отразит размер теневой экономической деятельности в неофициальной экономике.

Метод, основанный на расхождении между величиной фактически отработанного за неделю рабочего времени и официально зарегистрированного, предполагает, что первичные данные при этом методе извлекаются не из анкет, возвращаемых предприятиями, а из данных специально организованного обследования домашних хозяйств. Домохозяйства отбираются на основании случайной выборки, в ходе выборочного обследования оценивается величина фактически отработанного рабочего времени в течение исследуемой недели. При этом учитываются любые затраты рабочего времени — на крупных и мелких предприятиях или индивидуально. Людям, которых не спрашивают о доходах, нет смысла искажать информацию об отработанном рабочем времени [4].

Оценка ВВП на основе данных выборки рассчитывается как произведение:

$$\text{ВВП} = T \times W,$$

где T — общее число отработанных за год часов; W — производительность труда по народному хозяйству, рассчитанная по ВВП.

Расхождение между рассчитанной и официальной величиной ВВП характеризует размер теневой экономики.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что основной подход Итальянского института статистики к оценке теневой экономики заключается в том, что данные о рабочих местах, полученные статистикой, сопоставляются с соответствующими данными налоговых органов и органов социального обеспечения, с учетом экономической деятельности и территориальной классификации; затем проводится пересчет всех занятых, работающих полную рабочую неделю, занятых частично, работающих на дополнительной работе в эквивалент полной занятости (полный рабочий день). Полученные единицы труда и выработка на одного работающего используются для расчета выпуска и добавленной стоимости по видам деятельности, что позволяет скорректировать объем продукции, недоучтенной предпринимателями.

Несмотря на положительную оценку результатов итальянского метода, следует отметить, что существуют ограничения для его применения. Данную

методику следует применять в условиях относительно низкой мобильности населения в силу того, что только такое население реально обследовать.

Данный метод применялся и в Украине. По результатам применения итальянского метода специалистами сделаны выводы, что существуют проблемы, связанные с определением производительности труда на одного работающего или на единицу отработанного времени, поскольку возникает несоответствие объемов продукции, численности занятых, которые ее производили, и времени, затраченного на ее производство. Предприниматели в целях уклонения от налогообложения занижают не только выпуск продукции, но и количество работающих. К тому же действие этого метода несколько занижает действительность еще за счет того, что не учитывает занятость в неформальном секторе. Неформальный сектор в целом и занятость в нем очень трудно оценить количественно. На одном полюсе в спектре видов неформальной занятости находятся высококвалифицированные услуги, оказываемые в индивидуальном порядке профессионалами (например, учителями, врачами, юристами). На другом — малопроизводительная деятельность, направленная на обеспечение условий простого выживания семей, как, например, производство продуктов в домашнем хозяйстве для последующей продажи на стихийных рынках [5].

На основе обобщения литературных источников установлено, что, несмотря на недостаточную изученность феномена теневой экономики, в мире достаточно четко дифференцирован экономический подход к исследованию данного явления в развитых и развивающихся странах. Применительно к развитым странам упор делается на изучение собственно теневой экономики, а применительно к развивающимся — на изучение неформальной экономики. Это не тождественные, но близкие категории. Их различие обусловлено тем, что теневая экономика в развитых странах представляет собой экономическую деятельность как разрешенную, так и запрещенную законом, но скрываемую или уменьшаемую с целью уклонения от уплаты налогов, социальных взносов и т. п. В развивающихся странах это понятие включает в себя как теневую составляющую, так и сферу деятельности, которая абсолютно легальна, но в силу каких-либо причин не является объектом регистрации, учета со стороны органов государственной статистики. Сюда относятся, например, личные подсобные хозяйства, строительные бригады, репетиторы и т. п., т. е. экономические явления и процессы, которые не характерны для развитых экономик в целом и их теневых секторов в частности.

Стоит отметить, что удовлетворительные результаты по расчету объема выпуска продукции и услуг с использованием итальянского метода можно будет получить только в том случае, если будет адекватно рассчитываться производительность труда, т. е. выпуск продукции за единицу отработанного времени, а для этого необходимо внести изменения в существующую статистическую отчетность [6].

Работы по оценке объемов производства с учетом теневой экономики выявили необходимость разработки методов сопоставления показателей, получаемых из различных источников (анкетирования населения и предприятий). Основные различия этих источников информации обусловлены

разными единицами наблюдения — в анкетировании предприятий единичей наблюдения является место работы, в анкетировании населения — отдельное лицо.

Стоит упомянуть, что важным фактором, влияющим на результаты сопоставлений, является маятниковая миграция трудящихся, т. е. ежедневный, реже еженедельный, переезд из одной страны в другую и обратно. Мигрантов, пересекающих таким образом границу для работы в соседней стране, называют “рабочими-фронтальерами”. Данный вид миграции получил широкое распространение в Западной Европе и Северной Америке, например, между Канадой и США (десятки тысяч людей ежедневно). В Украине такие мигранты сосредоточены, как правило, на границах с Россией: переправа Крым — Кавказ, Донецкая область — Ростов.

На наш взгляд, применение в полном объеме итальянского метода в Украине затруднено в силу отсутствия согласования по его применению с Государственным комитетом статистики Украины и, как следствие, невозможностью преодоления барьера информационной закрытости и отсутствия финансирования со стороны Украины.

В Украине с 2006 г. действует разработанная Министерством экономики методика анализа теневой экономики [7], которая определяет объемы нелегальных доходов, производства и труда с помощью четырех методов: финансового — по динамике цен на сырье выясняют, какую часть доходов скрывают использующие его предприятия; монетарного — определение активизации либо замедления теневых процессов в экономике за счет соотношения объемов наличных в обороте и уровня денежной массы в стране, скорректированный на уровень депозитов населения; электрического; метода “расходы населения — розничная торговля” — сравнение объемов продаж определенных товаров с расходами на их покупку со стороны населения по данным Госкомстата.

Безусловно, применение перечисленных методов не может не давать разных оценок уровню теневой экономики. Так, уровень теневой экономики, рассчитанный по монетарному методу, за 2008 год по сравнению с 2007 годом увеличился на 12 п. п. и составил 38 %. Уровень теневой экономики, рассчитанный с использованием метода “расходы населения — розничная торговля” увеличился на 3 п. п. до 36 %. Уровень теневой экономики, рассчитанный по электрическому методу составил 30 %. Средневзвешенный уровень теневой экономики, рассчитанный по методу убыточности предприятий, увеличился за 2008 год на 2 п. п. до 29 % [8].

Проведенный анализ существующих подходов к измерению теневой экономики свидетельствует о том, что перечисленные методы дают реальную возможность количественного измерения теневой экономики. В то же время основу для оценки теневой экономики должны составлять прямые методы, так как без информации, полученной при непосредственном наблюдении за участвующими в теневой экономике, практически невозможно произвести расчеты, позволяющие оценить ее размеры. Для получения достоверных оценок теневой экономики необходимо использование совокупности рассмотренных методов с учетом их системной увязки.

Литература:

1. Kaufmann D. and A. Kaliberda. Integrating the Unofficial Economy into the Dynamics of Post-Socialist Economies: A Framework for Analysis and Evidence in Kaminski B. (ed.) /Economic Transition in Russia and the New States of Eurasia// London: E. Sharpe. — 1996. — P. 81–120.
2. Johnson S., D. Kaufmann, and A. Schleifer. The Unofficial Economy in Transition. / Brookings Papers on Economic Activity// Washington. D. C. — 1997.
3. Попов В. В. Методы измерения теневой экономики и их использование в постсоветской России [Электронный ресурс] / В. В. Попов // Экономическая теория преступлений и наказаний. — № 4. — Режим доступа: <http://vuzlib.net/beta3/html/1/3132/>
4. Пономаренко А. Подходы к определению параметров “теневой экономики” /А. Пономаренко // Вопросы статистики. — 1997. — № 1. — С. 24
5. Масакова И. Д. Применение “итальянского метода” для оценки выпуска продукции по отраслям экономики с учетом скрытой и неформальной деятельности в отдельных регионах России / И. Д. Масакова // Вопросы статистики. — 2000. — № 6. — С. 15.
6. Schneider and Enste Shadow Economies: Size, Causes, and Consequences. / Journal of Economic Literature// — 2000. — Vol. 38, No. 1.
7. Дубинский А. Выход в свет /А. Дубинский // Экономические известия. — № 140. — 2006. — С. 1–2.
8. Морква О. Предвестник неизвестных реформ [Электронный ресурс] / О. Морква // 30 апреля 2009. — Режим доступа: <http://ineko-invest.com/rus/main.php>

Ю. В. Пічугіна

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова

СИСТЕМНІ ПІДХОДИ ДО ВИМІРУ ТІНЬОВОЇ ЕКОНОМІКИ

Резюме

У статті представлений аналіз існуючих підходів до виміру тіньової економіки та запропонована їх класифікація за відповідними групами. Виявлено особливості тіньового сектора і методики його виміру в країнах з перехідною економікою.

Ключові слова: тіньова економіка, неформальний сектор, методи оцінки, оцінка ВВП, показники зайнятості.

J. V. Pichugina

Odessa National I. I. Mechnikov University

SYSTEM APPROACHES TO SHADOW ECONOMY MEASUREMENT

Summary

The article represents the analysis of existing approaches to shadow economy measurement and introduces their classification under appropriate groups. There were revealed peculiarities of shadow sector and procedure of their measurement in the countries with transition economy.

Key words: shadow economy, informal sector, estimation methods, estimation of GDP, employment rates.